

103552

SAMENVATTING

Adviesgeschil en interpretatiegeschil invoering nieuwe functies VO

De geschillen hebben betrekking op het besluit om aan één van de Colleges van de school de functie van coördinerend docent LC op te heffen en twee functies teamleider in te voeren, namelijk een plaatsvervangend directeur schaal 12 en een docent LD. Aan de MR is advies gevraagd; de MR heeft negatief gereageerd; vervolgens is overleg gevoerd waarna de MR zonder nadere motivering heeft medegedeeld dat hij akkoord gaat met 2 LC-functies.

De Commissie oordeelt in het interpretatiegeschil dat het besluit een wijziging van het beleid van de organisatie van de school is, ten aanzien waarvan de MR adviesrecht heeft op grond van artikel 11 onder f WMS en artikel 22 onder f van het per 4 juli 2007 vastgestelde medezeggenschapsreglement. Het gaat immers om de invoering van 2 leidinggevende functies die deel uitmaken van het management van de School. Voor de invoering van de functies is gekozen vanwege de organisatie van de aansturing van het College. Voor het bevoegd gezag was er keuzevrijheid en dus is er sprake van beleid.

Ten aanzien van het adviesgeschil oordeelt de Commissie dat het bevoegd gezag uit de enkele mededeling van de MR dat hij akkoord gaat met 2 LC-functies redelijkerwijze niet hoeft te begrijpen dat het niet volgen van het advies bij de MR zou leiden tot de mening dat daardoor de belangen van de school of de MR ernstig worden geschaad als bedoeld in artikel 31 onder c WMS.

De stelling van de MR dat het bevoegd gezag nog overleg met hem had moeten voeren, acht de Commissie niet juist omdat het in artikel 17 aanhef en onder d WMS voorgeschreven overleg reeds eerder had plaatsgevonden. De MR heeft in zijn reactie ook niet aangedrongen op nader overleg alvorens tot een besluit wordt gekomen. Gelet hierop en hetgeen ter zitting door het bevoegd gezag is gesteld ten aanzien van de inkrimping van de overhead van de Colleges, de versterking van de aansturing op de Colleges zelf en de groei van het desbetreffende College, is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel kunnen komen.

De Commissie bepaalt dat het betrokken besluit in stand kan blijven.

103552

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR
gemachtigde: drs. G. Driessen

en

het bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mr. W. Lindeboom

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 12 juli 2007, ingekomen op 13 juli 2007 en aangevuld op 4 september 2007, heeft de MR een adviesgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de aanpassing van het management van het D door 2 functies teamleider op niveau schaal 12 in te voeren.

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 7 september 2007.

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 15 oktober 2007, heeft de MR gereageerd op het verweerschrift alsmede op door de Commissie bij brief van 18 september 2007 gestelde vragen. In zijn brief heeft de MR tevens een geschil over de interpretatie van artikel 12 Wet medezeggenschap op scholen (WMS) aan de Commissie voorgelegd.

Bij schrijven van 5 november 2007 heeft het bevoegd gezag gereageerd op de brief van de MR.

De Commissie heeft beide geschillen gevoegd behandeld ter zitting van 8 november 2007.

De MR werd ter zitting vertegenwoordigd door E, voorzitter en F, lid, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en G, algemeen directeur van A.

De MR heeft een pleitnotitie overgelegd.

Het bevoegd gezag heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

Het bevoegd gezag heeft meerdere scholen onder zich. A is één school met vijf zogenoemde Colleges. De school heeft een algemeen directeur en elk College heeft een directeur. Eén van de Colleges is het D, waar MAVO (TL)-, HAVO- en VWO-onderwijs wordt verzorgd. De MR van de school bestaat vanwege gebrek aan belangstelling van ouders en leerlingen uitsluitend uit personeelsleden. Sinds 4 juli 2007 geldt voor de school het medezeggenschapsreglement van de scholen van C.

In een e-mail van 11 mei 2007 heeft de algemeen directeur van A aan de MR medegedeeld dat onder meer op het D twee leidinggevenden (onderbouw en middenbouw) op het salarisniveau schaal 12 nodig zijn. In het verslag van een overleg tussen de MR en de algemeen directeur van 21 mei 2007 is opgenomen dat de algemeen directeur de MR om instemming vraagt met uitbreiding van het management door in de plaats van de bestaande coördinatorfunctie twee leidinggevende functies op niveau schaal 12 in te stellen. Bij e-mail van 6 juni 2007 heeft de MR de algemeen directeur gemotiveerd meegedeeld niet in te stemmen met de voorgenomen aanpassing van het management. De algemeen directeur heeft daarop gereageerd bij e-mail van 11 juni 2007. Op dezelfde dag heeft de algemeen directeur zijn standpunt mondeling toegelicht in een overleg met de MR waarbij hij de MR verzocht zijn standpunt te heroverwegen. Vervolgens heeft de secretaris van de MR bij e-mail van 19 juni 2007 aan de algemeen directeur medegedeeld dat de MR akkoord gaat met 2 LC-functies op het D met betrekking tot de onder- en bovenbouw. De e-mail vervolgt met de mededeling dat de PMR de algemeen directeur graag uitnodigt om in het nieuwe schooljaar in een van de eerste PMR-bijeenkomsten te komen praten over het onderwerp bestuursfilosofie/managementfuncties e.d. Daarop heeft de algemeen directeur bij e-mail van 21 juni 2007 gemotiveerd gereageerd dat hij het oordeel van de MR (formeel een advies, aldus de reactie van de directeur) niet zal volgen. Bij e-mail van 25 juni 2007 heeft de algemeen directeur als reactie op de uitnodiging van de MR om op afzienbare tijd door te praten over de organisatie van A medegedeeld daar graag toe bereid te zijn. In een e-mail van 3 juli 2007 heeft de secretaris van de MR de algemeen directeur meegedeeld dat de MR het betreurde dat zijn advies niet zou worden gevolgd. Voorts staat in de e-mail: %Graag willen we nogmaals een overleg over dit onderwerp voordat het besluit definitief wordt, conform art 17 lid d en art. 34 lid 1 van de WMS.+ Bij e-mail van 4 juli 2007 heeft de algemeen directeur aan de MR meegedeeld wel bereid te zijn verder te overleggen, maar dat dit overleg geen opschortende werking heeft na het overleg van 11 juni 2007. Daarop heeft de MR bij schrijven van 12 juli 2007 een geschil voorgelegd aan de Commissie. De algemeen directeur heeft de MR bij e-mail van 16 juli 2007 gemeld dat hij twee kandidaten bij het bestuur had voorgedragen voor benoeming per 1 augustus 2007 in de functie van adjunct-directeur respectievelijk docent in een LD-functie.

3. KERNPUNTEN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt MR ten aanzien van het adviesgeschil

De MR stelt dat hij in zijn vergadering van 18 juni 2007 besloten heeft een negatief advies uit te brengen over het voornemen om op het D twee functies op het niveau schaal 12 in te voeren. Dit heeft de MR per e-mail van 19 juni 2007 meegedeeld aan de algemeen directeur. In deze e-mail gaf de MR

te kennen dat hij wel akkoord gaat met de benoeming van twee functionarissen op het niveau schaal 11. Aan deze mededeling had het bevoegd gezag het gevolg moeten verbinden dat er nader overleg moest gevoerd worden alvorens het besluit te nemen; het besluit had ook gedurende zes weken niet ten uitvoer gelegd mogen worden (artikel 34 lid 2 WMS). Door het niet volgen van het advies en de procedure van overleg en opschorting, is de MR in zijn belangen geschaad. De MR ziet geen reden voor salarisoniveau 12 omdat de desbetreffende taken voorheen door coördinerende docenten op LC-niveau werden uitgevoerd. De MR gaat niet akkoord met uitbreiding van het management. De MR heeft een alternatief voorgesteld, namelijk twee docenten op schaal 11-niveau, en van het bevoegd gezag mocht verwacht worden dat het duidelijker zou motiveren waarom het dit alternatief niet wenst uit te voeren. De MR achtte het wenselijk met de schoolleiding van gedachten te wisselen over functies, benamingen van functies en de daarbij behorende werkzaamheden voor de hele A. Voorts achtte de MR de financiële en formatieve gevolgen van de voorgenomen benoemingen onduidelijk, mede doordat een definitieve begroting en formatieplan voor het schooljaar 2007/2008 ontbraken. Het bevoegd gezag had deze gevolgen niet volledig in beeld gebracht. Het bestreden besluit staat in schril contrast met het feit dat vanwege bezuinigingen specifieke lessen niet worden ingevuld en taken worden verminderd. Daarom meent de MR dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is en het bevoegd gezag onzorgvuldig heeft gehandeld jegens de MR, waardoor de belangen van de school en van de MR ernstig zijn geschaad.

Standpunt MR ten aanzien van het interpretatiegeschil

Voortschrijdend inzicht heeft de MR tot de conclusie geleid dat de benoeming van de twee leidinggevenden op het D niet onderhevig is aan adviesrecht, maar aan instemmingsrecht. In het overleg met het bevoegd gezag had de MR de bevoegdheid aan de orde willen stellen. Het betreft immers een besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van de formatie (artikel 12 lid 1 onder b WMS) aangezien er sprake is van overheveling van onderwijsgevende formatie naar het management. Voorts gaat het om beleid inzake toekenning van salarissen, toelagen en gratificaties aan het personeel (artikel 12 lid 1 onder g WMS) en de taakverdeling en taakbelasting van het personeel, niet zijnde schoolleiding (artikel 12 lid 1 onder h WMS). De MR wijst erop dat de algemeen directeur aanvankelijk ook om instemming van de MR heeft verzocht en pas aan het eind van het traject te kennen heeft gegeven dat er sprake zou zijn van adviesrecht van de MR. De MR is niet in de gelegenheid geweest zijn zienswijze ten aanzien van de bevoegdheid aan de orde te stellen.

Standpunt bevoegd gezag ten aanzien van het adviesgeschil

Primair verzoekt het bevoegd gezag de Commissie zich niet bevoegd te verklaren omdat er geen sprake is van een geschil als bedoeld in artikel 31 WMS. De MR heeft alleen bezwaren geuit tegen de gevolgde procedure. Bovendien blijkt uit de e-mail van 19 juni 2007 van de MR aan de algemeen directeur alsmede uit het uitblijven van een reactie van de MR toen op 25 juni 2007 de werving werd gestart, dat de MR zijn verzet tegen de organisatiewijziging en/of de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding had laten varen. De suggestie van de MR met betrekking tot de inschaling van de te benoemen teamleiders is wellicht te beschouwen als een voorstel in de zin van artikel 6 lid 2 WMS, maar een dergelijk voorstel kan niet leiden tot een adviesgeschil.

Het bevoegd gezag stelt voorts dat de MR niet ontvankelijk dient te worden verklaard omdat hij niet eerder dan in de brief van 15 oktober 2007 spreekt over een adviesgeschil. Tot dan toe had de MR het uitsluitend over niet juist gevolgde procedures, hetgeen niet als geschil aan de Commissie kan worden voorgelegd. Een geschil dient binnen zes weken na het nemen van het besluit te worden aangemeld. Het besluit dateert van 21 juni 2007 zodat de aanmelding van het geschil op 15 oktober 2007 niet tijdig heeft plaatsgevonden.

Subsidiar stelt het bevoegd gezag dat de MR niet heeft aangetoond dat door het niet opvolgen van het advies van de MR de belangen van de school of van de MR ernstig zijn geschaad (artikel 31 lid c WMS). De financiële gevolgen van de invoering van de twee schaal 12-functies zijn uitermate beperkt en deze beslissing heeft geen formatieve gevolgen aangezien het gaat functionarissen die al in dienst waren: 1 functionaris had geen lesgevende taken, de andere persoon had wel lesgevende taken en die zijn in de huidige functie verminderd. Voorts heeft het bevoegd gezag voldaan aan het vereiste van het voeren van nader overleg als genoemd in artikel 17 onder d WMS. De MR adviseerde negatief op 6 juni 2007, waarna nader overleg volgde op 11 juni 2007. Ook heeft het bevoegd gezag het

besluit pas per 1 augustus 2007 geëffectueerd, dus meer dan zes weken na het negatieve advies van de MR d.d. 4 juni 2007.

Standpunt bevoegd gezag ten aanzien van het interpretatiegeschil

Het bevoegd gezag stelt dat het verzoek tot behandeling van het interpretatiegeschil, gedaan bij brief van 15 oktober 2007, niet-ontvankelijk is omdat de MR aanvankelijk niet heeft bestreden dat hij terzake adviesrecht heeft en zelfs uitdrukkelijk in zijn verzoekschrift aan de Commissie heeft gesteld dat hij adviesrecht heeft.

Het bevoegd gezag bestrijdt dat de algemeen directeur steeds om instemming heeft verzocht of die bedoeling heeft gehad. De term 'instemming' komt alleen voor in het verslag van de MR van 21 mei 2007 en dat verslag is opgesteld door de MR en bindt dus het bevoegd gezag niet. Bovendien is de MR met de wijziging van de schoolleiding als zodanig akkoord gegaan. Ten aanzien van de waardering van de functies komt aan de MR geen enkele bevoegdheid toe, zoals ook blijkt uit de uitspraak van de Commissie van 19 april 2006 (103036), aldus het bevoegd gezag.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

A. Het interpretatiegeschil

Aangezien zowel het advies- als het interpretatiegeschil betrekking heeft op het besluit om het management van het D uit te breiden met 2 teamleiders, zal de Commissie logischerwijze eerst het interpretatiegeschil beoordelen.

A.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de medezeggenschapsraad van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de bevoegdheid van de MR. Aangezien de bevoegdheden van de MR geregeld zijn in de WMS en het medezeggenschapsreglement, is er sprake van een verschil van mening over het bepaalde in de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement zodat de Commissie bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het verzoek van de MR overweegt de Commissie dat de WMS de mogelijkheid geeft om op elk moment een interpretatiegeschil aan de Commissie voor te leggen. Voorwaarde is slechts dat partijen van mening verschillen over het bepaalde in de WMS, het medezeggenschapsreglement dan wel het medezeggenschapsstatuut. Het gegeven dat de MR ten aanzien van de benoeming van 2 teamleiders eerst ook heeft gemeend dat er sprake was van adviesrecht laat onverlet dat daar later wel degelijk verschil van mening over is ontstaan, hetgeen door de MR als interpretatiegeschil aan de Commissie is voorgelegd.

Daarom oordeelt de Commissie de MR ontvankelijk in zijn verzoek.

A.2 Toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie de bindende uitspraak te doen welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

In het onderhavige geval betekent dit dat de Commissie dient aan te geven onder welke aangelegenheid de benoeming van de 2 teamleiders aan het D valt en welke medezeggenschapsbevoegdheden daarvoor op grond van de WMS en/of het medezeggenschapsreglement gelden.

A.3 De interpretatie

Uit het verhandelde ter zitting, is de Commissie gebleken dat het bestreden besluit om aan het D in plaats van de functie van coördinerend docent over te gaan tot benoeming van twee teamleiders op schaal 12-niveau er op neerkomt dat het bevoegd gezag per 1 augustus 2007 de functie van coördinerend docent LC heeft opgeheven en tegelijkertijd de functies van plaatsvervangend directeur schaal 12 en docent LD heeft ingevoerd. Het bevoegd gezag en de MR zijn het erover eens dat het

gaat om twee leidinggevende functies die deel uitmaken van het management van het D. Naar het oordeel van de Commissie betreft dit besluit de aangelegenheid ~~de~~ beleid van de organisatie van de school waarvoor de MR op grond van artikel 11 onder f WMS en artikel 22 onder f van het per 4 juli 2007 vastgestelde medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft. Het bevoegd gezag heeft immers voor de invoering van de nieuwe functies gekozen vanwege de organisatie van de aansturing van het D. Voor het bevoegd gezag waren echter ook andere mogelijkheden denkbaar om de aansturing te realiseren zodat er sprake was van keuzevrijheid en dus van beleid.

De Commissie merkt daarbij op dat het gegeven dat de functies van plaatsvervangend directeur en docent LD reeds eerder op een ander college van deze school zijn ingevoerd, onverlet laat dat de functies voor het D nieuw waren. Weliswaar is gebleken dat de organisatie van de school sedert enige jaren in beweging is maar er lag geen besluit van het bevoegd gezag om de desbetreffende functies aan alle vijf colleges van deze school in te voeren. Het bestreden besluit moet daarom niet worden aangemerkt als een gebonden uitvoering van een eerder besluit, maar als een beslissing waaraan beleidsoverwegingen ten grondslag liggen en ter zake waarvan de MR adviesrecht toekomt.

Deze wijziging van het organisatiebeleid, heeft zijn weerslag op andere besluiten, waaronder de vaststelling/wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding (adviesrecht MR op grond van artikel 22 onder h medezeggenschapsreglement) en het formatieplan (instemmingsrecht PMR op grond van artikel 23 onder b medezeggenschapsreglement). De wijziging van het organisatiebeleid gaat daar echter aan vooraf zodat dit beleid bij de vaststelling/wijziging van de concrete taakverdeling van de schoolleiding en van het formatieplan een gegeven kader is.

De stelling van het bevoegd gezag dat de invoering van de 2 teamleidersfuncties de formatie niet heeft gewijzigd omdat de twee benoemde functionarissen reeds werkzaam waren aan het D, acht de Commissie niet juist. De invoering van de functies plaatsvervangend directeur en docent LD wijzigt wel degelijk de formatie aangezien het gaat om functies die voor het D nieuw zijn en behoren tot het management. Ter zitting is gebleken dat het niet alleen om functies met een nieuwe naam en een hogere salarisschaal gaat maar ook om functies met een nieuw samenstel van taken; de plaatsvervangend directeur heeft geen lesgevende taak en de docent LD heeft een beperkte lesgevende taak.

B Het adviesgeskil

B.1 Bevoegdheid van de Commissie

Zoals hierboven aangegeven heeft de MR adviesrecht ten aanzien van een voorgenomen besluit tot opheffing van de functie van coördinerend docent LC en invoering van twee functies teamleider, namelijk een plaatsvervangend directeur schaal 12 en een docent LD. De MR heeft over het voorgenomen besluit op 6 juni 2007 advies uitgebracht. Vervolgens is op 11 juni 2007 overleg gevoerd hetgeen niet tot overeenstemming heeft geleid. Het bevoegd gezag heeft op 21 juni 2007 een definitief besluit genomen waarbij het advies van de MR niet is opgevolgd.

Dientengevolge is de Commissie op grond van artikel 31 aanhef en onder c WMS bevoegd van het door de MR voorgelegde adviesgeskil kennis te nemen. Het antwoord op de vraag of er inhoudelijk wel sprake is van een adviesgeskil omdat de MR in zijn inleidend verzoekschrift alleen opmerkingen heeft gemaakt over de gevolgde procedure en het overleg met het bevoegd gezag, valt naar het oordeel van de Commissie onder de inhoudelijke beoordeling van het adviesgeskil.

B.2 Toetsingskader

Op grond van artikel 34 lid 3 WMS dient de Commissie te beoordelen of het bevoegd gezag bij het niet of niet geheel volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen. De Commissie dient vervolgens de bindende uitspraak te doen of het betrokken besluit al dan niet in stand kan blijven.

B.3 Beoordeling adviesgeskil

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat de MR niet-ontvankelijk verklaard dient te worden en heeft daartoe diverse hierboven genoemde argumenten aangevoerd. Een aantal van die argumenten zou op zichzelf genomen reden kunnen zijn om te concluderen tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek van de MR. Anderzijds is de Commissie van oordeel dat ook het bevoegd gezag steken heeft laten vallen. De informele manier waarop de algemeen directeur met de MR pleegt te communiceren, is daar debet aan. De voorgenomen managementwijziging is eerst in een e-mail aan de MR van 11 mei 2007, en wel als onderdeel van diverse onderwerpen, ter sprake gekomen. Daarbij is niet aangegeven wanneer de wijziging ingaat en evenmin om welke functies het precies gaat. Een schriftelijk

adviesverzoek van de algemeen directeur is niet geformuleerd noch een stappenplan over de te volgen procedure. Deze gang van zaken, gecombineerd met het feit dat een en ander zich vlak voor de zomervakantie afspeelde, heeft er toe geleid dat de MR het verzoekschrift aan de Commissie onvoldoende voorbereid en in eerste instantie uitsluitend ter sauvering van de voor adviesgeschillen geldende termijn van 6 weken, aan de Commissie heeft voorgelegd.

Wat er ook van zij van de ontvankelijkheid van het verzoek, naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen. Naar aanleiding van het advies van 6 juni 2007 is immers overleg gevoerd op 11 juni 2007. Vervolgens heeft de MR per e-mail van 19 juni 2007 ten aanzien van deze kwestie niet meer meegedeeld dan ~~Wij~~ gaan accoord met 2 LC-functies op het D met betrekking tot de onder- en bovenbouw. Uit deze enkele mededeling in aansluiting op het overleg van 11 juni 2007 zonder nadere motivering heeft het bevoegd redelijkerwijze niet hoeven te begrijpen dat het niet volgen van het advies bij de MR zou leiden tot de mening dat daardoor de belangen van de school of de MR ernstig worden geschaad als bedoeld in artikel 31 onder c WMS.

De stelling van de MR dat het bevoegd gezag na de e-mail van 19 juni 2007 nog overleg met hem had moeten voeren, acht de Commissie niet juist: het negatieve advies dateert immers van 6 juni 2007 en het daarop in artikel 17 aanhef en onder d WMS voorgeschreven overleg had reeds op 11 juni 2007 plaatsgevonden. In zijn e-mail van 19 juni 2007 dringt de secretaris van de MR ook niet aan op nader overleg alvorens tot een besluit wordt gekomen. Integendeel, de secretaris deelt mede dat de algemeen directeur wordt uitgenodigd om in het nieuwe schooljaar te praten over het onderwerp bestuursfilosofie/managementfuncties e.d. De MR heeft niet aangevoerd dat hij er niet van op de hoogte zou zijn geweest dat 1 augustus 2007 als ingangsdatum van de gewijzigde organisatie gold.

Gelet hierop en hetgeen ter zitting door het bevoegd gezag is gesteld ten aanzien van de inkrimping van de overhead van de Colleges, de versterking van de aansturing op de Colleges zelf en de groei van het D, is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie beveelt partijen aan om voortaan in hun onderlinge communicatie meer aandacht te besteden aan de formele kant van de besluitvorming en de schriftelijke vastlegging daarvan.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat:

- de opheffing van de functie van coördinerend docent LC en de invoering van twee functies teamleider, namelijk een plaatsvervangend directeur schaal 12 en een docent LD, een wijziging is van het beleid van de organisatie van de school, ten aanzien waarvan de MR adviesrecht heeft op grond van artikel 11 onder f WMS en artikel 22 onder f van het per 4 juli 2007 vastgestelde medezeggenschapsreglement;
- het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen om per 1 augustus 2007 aan het D in plaats van de functie van coördinerend docent LC twee functies teamleider in te voeren, namelijk een plaatsvervangend directeur schaal 12 en een docent LD.

De Commissie bepaalt dat het betrokken besluit in stand kan blijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 december 2007 door prof. mr. drs. B.P. Vermeulen, voorzitter, mr. W.P. van Lammeren en mr. ing. A.J.J. Megens, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

prof. mr. drs. B.P. Vermeulen
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris