

Jaarverslag 2008



Landelijke Commissie voor Geschillen
Wet medezeggenschap op scholen

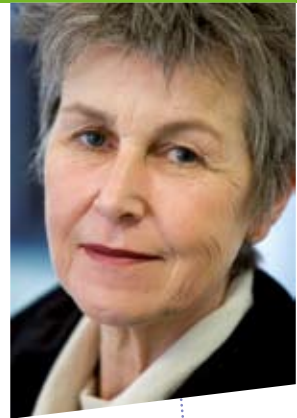
Inhoudsopgave

Woord vooraf	1
Inleiding	2
Instelling van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS	3
Samenstelling van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS	3
Reglement van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS	4
Bijeenkomsten en zittingen van de Commissie	4
Secretariaat van de Commissie – Stichting Onderwijsgeschillen	5
De geschillen	6
1. Aantal geschillen	6
2. Soorten geschillen	6
3. Indieners van de geschillen	7
4. Onderwerpen van de ingediende geschillen	8
5. Overzicht van de uitspraken in 2008	10
6. Behandeling van de geschillen	11
7. Enkele bepalende overwegingen en beslissingen in de uitspraken	12
Samenvattingen alle uitspraken van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS in 2008	16

Woord vooraf

Met genoegen maken wij het eerste jaarverslag van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS openbaar.

Het jaar 2008 was bijzonder omdat dit het eerste jaar in het bestaan van de Commissie was én het jaar waarin voor het eerst één en dezelfde landelijke commissie bevoegd werd om uitspraak te doen in medezeggenschapsgeschillen in het hele primair en voortgezet onderwijs. Dit is nieuw in het onderwijs en vloeit rechtstreeks voort uit de Wet medezeggenschap op scholen.



Een geschil is geen ruzie – dat was de titel van een workshop over medezeggenschap die in ander verband in 2008 werd gegeven. Die slagzin gaat ook op voor de zaken die in het afgelopen jaar aan de Commissie zijn voorgelegd. Een geschil voorleggen aan de Commissie kan een noodzakelijke stap zijn in een proces van weer vlot trekken van de samenwerking in de medezeggenschap. Een geschil aanhangig maken bij de Commissie is dan een stap in de richting van verzoening. De Commissie heeft bij de behandeling van geschillen steeds geprobeerd zo te opereren dat de deur naar toekomstige samenwerking – in het belang van de school en alle daarbij betrokkenen – zo veel mogelijk geopend werd of bleef.

Een probleem waarop de Commissie bij haar werkzaamheden is gestuit is dat van de financiering van de rechtshulp. Wanneer men zich tot de Commissie wendt, heeft men vaak behoefte aan juridisch advies en bijstand. De financiering daarvan moet, voor zover het het medezeggenschapsorgaan betreft, geregeld zijn in de faciliteitenregeling (artikel 28 WMS). Heeft een school geen faciliteitenregeling van deze soort, dan is er geen juridische basis om de rekening van de rechtshulp bij het bevoegd gezag te leggen. Hierover is het arrest van 17 juli 2008 van de Ondernemingskamer van het Hof in Amsterdam heel duidelijk. Het tot stand brengen van een faciliteitenregeling in de zin van artikel 28 lid 2 WMS is dus cruciaal. Zonder faciliteitenregeling kan er geen oordeel worden gegeven over een aangeboden budget voor rechtshulp of over wat in een bepaald geval een redelijke vergoeding zou zijn.

De WMS erkent de specifieke positie van leerlingen in het voortgezet onderwijs. De Commissie heeft met plezier gezien dat leerlingen zich voor medezeggenschap op hun school inzetten, en zo nodig ook de weg naar de Commissie weten te vinden.

Wie na lezing van dit jaarverslag meer informatie wil, kan daarvoor terecht op www.onderwijsgeschillen.nl. Het is ook mogelijk om via deze site een reactie te geven. Wij zullen daar met belangstelling kennis van nemen.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter LCG WMS

Inleiding

Op 1 januari 2007 is de Wet medezeggenschap op scholen (WMS) in werking getreden. De WMS geldt voor het hele primair en voortgezet onderwijs, de regionale expertisecentra en de centrale diensten. Zij biedt voor deze sectoren het wettelijk kader voor de medezeggenschap van het personeel, de ouders en de leerlingen van de school: op elke school is een medezeggenschapsraad en daarnaast is er bij een bevoegd gezag met meer dan één school een gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR). De MR en de GMR bestaan uit een personeelsgeleding en een oudergeleding of een ouder/leerlinggeleding.

Aan een school kunnen ook één of meer deelraden en themaraden worden ingesteld. Ook is het mogelijk een groepsmedezeggenschapsraad en een bovenbestuurlijke MR in te stellen.

In de WMS is vastgelegd welke taken en bevoegdheden de GMR, de MR, de personeelsgeleding, de oudergeleding dan wel de ouder/leerlinggeleding, het leerlingdeel van de ouder/leerlinggeleding en de themaraad als medezeggenschapsorgaan van de school kunnen hebben. Voor bepaalde in de WMS genoemde besluiten heeft het bevoegd gezag eerst de instemming of het advies van een medezeggenschapsorgaan nodig voordat het bevoegd gezag het besluit kan nemen.

Tussen het bevoegd gezag en de medezeggenschapsorganen kan verschil van mening ontstaan over wat precies in de WMS of het medezeggenschapsreglement is bepaald; ook kunnen het bevoegd gezag en de MR tegengestelde standpunten innemen ten aanzien van de vraag of een bepaald voorgenomen besluit van het bevoegd gezag wel een goed besluit is. In zo een geval kan de MR de vereiste instemming aan het voorstel van het bevoegd gezag onthouden; heeft de MR adviesrecht, dan kan hij over het voorstel een negatief advies uitbrengen.

In de meeste gevallen komen het bevoegd gezag en het medezeggenschapsorgaan in onderling overleg tot een oplossing. Soms lukt dit niet en daarom voorziet de WMS in een geschillenregeling: bepaalde geschillen tussen het bevoegd gezag en het medezeggenschapsorgaan kunnen worden voorgelegd aan de geschillencommissie die een uitspraak doet die bindend is voor de partijen.

Met ingang van 1 januari 2008 geldt op grond van de WMS één landelijke geschillencommissie: de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS (LCG WMS). Elke school, regionaal expertisecentrum en centrale dienst in het primair en voortgezet onderwijs is aangesloten bij deze Commissie.

Instelling van de LCG WMS

De WMS bepaalt dat ten minste twee leden van de geschillencommissie worden benoemd door de minister op bindende voordracht van de landelijke organisaties van besturen en ten minste twee leden op bindende voordracht van de landelijke organisaties van personeel, ouders en leerlingen. De voorzitters worden door de minister benoemd op bindende voordracht van de leden van de geschillencommissie.

Voor de instelling van de geschillencommissie is op initiatief van voornoemde landelijke organisaties, verenigd in een Bestuursadviesraad en in overleg met het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de Stichting Landelijke Commissie voor Geschillen WMS opgericht.

Het bestuur van de Stichting LCG WMS bestond uit:

J.G. Tiemersma	voorzitter
D. van As	secretaris
J.G.J.J. Veenstra	penningmeester tot 13-11-2008
R.W.H. de Koning	penningmeester vanaf 13-11-2008
F.H.A.N. Lambriks	lid
J.C. Looise	lid tot 13-11-2008

De Stichting LCG WMS had onder meer als doel de landelijke geschillencommissie in te stellen en te faciliteren. Daartoe heeft de Stichting in 2007 zorg gedragen voor de totstandkoming van de voordracht voor de benoeming van de leden van de geschillencommissie. Het Stichtingsbestuur heeft de bindende voordracht bij brief van 26 november 2007 aangeboden aan de minister. Vervolgens heeft de Staatssecretaris van OCW bij besluit van 7 december 2007 de leden van de commissie benoemd.

Het Stichtingsbestuur is in 2008 zes maal bijeen geweest: op 10 januari 2008, 20 maart 2008, 19 juni 2008, 11 september 2008, 13 november 2008 en 18 december 2008.

Samenstelling van de LCG WMS

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk	voorzitter
mr. H.C. Naves	plaatsvervangend voorzitter
mr. W.J.J. Beurskens	lid, voorgedragen door de besturenorganisaties
drs. K.A. Kool	plaatsvervangend lid, voorgedragen door de besturenorganisaties
prof. mr. D. Mentink	lid, voorgedragen door de personeelsvakorganisaties en ouder/leerlingenorganisaties
mr. J.M. Vrakking	plaatsvervangend lid, voorgedragen door de personeelsvakorganisaties en ouder/leerlingenorganisaties

Reglement van de LCG WMS

De Commissie is op 10 januari 2008 en 8 februari 2008 samengekomen om kennis te maken en haar werkwijze te bespreken.

In de vergadering van 8 februari 2008 is het reglement van de Commissie vastgesteld. Het reglement bevat de rechtsgang voor de Commissie vanaf de indiening van het verzoekschrift waarbij het geschil aan de Commissie wordt voorgelegd tot en met de uitspraak van de Commissie.

In de commissievergadering van 24 september 2008 heeft geringe aanpassing van het reglement plaatsgevonden.

Bijeenkomsten en zittingen van de Commissie

In 2008 hebben 3 bijeenkomsten van de voltallige Commissie plaatsgevonden. Daar zijn algemene zaken besproken, mede naar aanleiding van de opgedane ervaringen.

Er zijn 7 zittingen gehouden. De zittingen van de Commissie, dan bestaande uit 3 personen, zijn gehouden in wisselende samenstelling. Vanwege de paritaire samenstelling van de Commissie worden de zittingen gehouden door een voorzitter, een lid namens de besturenorganisaties en een lid namens de personeelsvakorganisaties en de ouder/leerlingenorganisaties.

De zittingen vonden plaats te Utrecht, op de volgende data:

28 maart 2008	2 geschillen
24 april 2008	3 geschillen
30 mei 2008	4 geschillen
12 juni 2008	4 geschillen
22 augustus 2008	1 spoedgeschil
26 september 2008	2 geschillen
28 november 2008	1 geschil

Voorts heeft periodiek overleg plaatsgevonden tussen de voorzitter van de LCG WMS en de voorzitter van de Stichting LCG WMS over de ondersteuning van de LCG WMS.

Secretariaat van de Commissie – Stichting Onderwijsgeschillen

De Stichting LCG WMS heeft in 2008 zorg gedragen voor de juridische en logistieke ondersteuning van de LCG WMS. Voor de juridische ondersteuning heeft de Stichting beroep gedaan op de secretarissen van voormalige geschillencommissies waarbij mr. H.E. Mertens, werkzaam bij de Stichting Geschillencommissies Onderwijs, de secretariaatsvoering heeft gecoördineerd.

Met ingang van 1 januari 2009 is de Stichting LCG WMS gefuseerd met de Stichting Geschillencommissies Onderwijs en met de afdeling commissiesecretariaat van de VOS/ABB. De nieuwe organisatie draagt de naam Stichting Onderwijsgeschillen en is gevestigd te Utrecht.

Door deze fusie is de instandhouding en de juridische ondersteuning van de LCG WMS met ingang van 1 januari 2009 ondergebracht bij Stichting Onderwijsgeschillen:

www.onderwijsgeschillen.nl

Behalve de LCG WMS ondersteunt dit bureau diverse geschillencommissies in alle sectoren van het onderwijs op het gebied van medezeggenschap, beroep, cao-geschillen, functiewaardering en klachten.



Onderwijsgeschillen

De geschillen

1. Aantal geschillen

In 2008 zijn in totaal 30 geschillen aan de Commissie voorgelegd.

Geschillen kunnen eindigen door een uitspraak van de Commissie of door intrekking van het geschil door de partij die het geschil heeft aangemeld. Intrekking van het geschil houdt in de meeste gevallen verband met het feit dat beide partijen na de indiening van het geschil alsnog – al dan niet na bemiddeling door de Commissie – tot een minnelijke oplossing van het geschil gekomen zijn en geen behoefte meer hebben aan een uitspraak van de Commissie.

Geschillen 2008	Ingediend	Behandeld op zitting	Hangend op 31-12-2008
	30	17	
Ingetrokken voor zitting	6		
Ingetrokken na zitting		1	
Uitspraak na zitting		15	7

2. Soorten geschillen

Op grond van artikel 31 WMS (en artikel 24 aanhef en onder k) kunnen aan de Commissie vijf soorten geschillen worden voorgelegd:

- instemmingsgeschillen
- adviesgeschillen
- geschillen over het medezeggenschapsstatuut en het medezeggenschapsreglement
- interpretatiegeschillen
- overige geschillen voor zover het medezeggenschapreglement daarin voorziet.

De 30 geschillen die in 2008 zijn ingediend, zijn naar soort als volgt verdeeld:

Soorten geschillen 2008		Primair onderwijs	Voortgezet onderwijs
Instemmingsgeschil	10	3	7
Adviesgeschil	1	1	
Statuuts- en reglementsgeschil	1		1
Interpretatiegeschil	18	7	11
Totaal	30	11	19

3. Indiëners van de geschillen

Nieuw in de WMS is dat geschillen niet alleen door het bevoegd gezag en de MR of GMR kunnen worden ingediend. Bepaalde geschillen kunnen ook door een geleding, een deelraad, een themaraad en een groepsmedezeggenschapsraad worden ingediend.

Indiener van een geschil kan zijn:

- bij instemmingsgeschillen:
het bevoegd gezag
- bij adviesgeschillen:
de (G)MR, groepsmedezeggenschapsraad, deelraad, geleding, themaraad
- bij geschillen over statuut en reglementen:
het bevoegd gezag en/of de (G)MR, groepsmedezeggenschapsraad, deelraad, themaraad
- bij interpretatiegeschillen:
het bevoegd gezag en/of de (G)MR, deelraad, geleding, themaraad
- 'andere geschillen' (art. 24 lid 1 onder k):
afhankelijk van wat het reglement daarover bepaalt.

In 2008 zijn ingediend:

Uit het primair onderwijs:

<i>Ingediend door</i>	<i>Instemmingsgeschil</i>	<i>Adviesgeschil</i>	<i>Interpretatiegeschil</i>
Bevoegd gezag	3		1
MR		1	4
Ouderdeel MR			2
Totaal	3	1	7

Uit het voortgezet onderwijs:

<i>Ingediend door</i>	<i>Instemmingsgeschil</i>	<i>Statuuts- en reglementsgeschil</i>	<i>Interpretatiegeschil</i>
Bevoegd gezag	7		1
MR		1	4
Bevoegd gezag en PMR tezamen			1
PMR			4
Leerlingdeel MR			1
Totaal	7	1	11

4. Onderwerpen van de ingediende geschillen

Uit het primair onderwijs:

Instemmingsgeschil

met de PMR:

- over verdeling/besteding van het budget voor personeels- en arbeidsrecht
- over de verlofregeling van het personeel

met de MR:

- over het schoolplan

Adviesgeschil

met de MR:

- over het ontslag van de directeur

Interpretatiegeschil

met de MR:

- over vaststelling van de schoolgids
- over financieel beleid, beleid organisatie, over samenstelling formatie en taakbelasting personeel
- over de bevoegdheid ten aanzien van de harmonisatie van het functiehuis, het ontslag van de directeur en de kosten van advisering van de MR
- over de bevoegdheid ten aanzien van het ontslag van de directeur, subsidiair adviesgeschil over het ontslag van de directeur
- over de bevoegdheid van de MR met betrekking tot nieuwbouw

met het ouderdeel:

- over het beleid met betrekking tot de toelating van leerlingen
- over het beleid met betrekking tot de voorzieningen t.b.v. leerlingen

Uit het voortgezet onderwijs:

Instemmingsgeschil

met de PMR:

- over de samenstelling van de formatie
- over de samenstelling van de formatie i.v.m. invoering van de functie directeur bedrijfsvoering
- over de samenstelling van de formatie in relatie tot het taakbeleid
- over de samenstelling van de formatie i.v.m. nieuwe functiebeschrijving voorzitter CvB

met de MR:

- over de wijziging van de onderwijs- en examenregeling
- over fusie van de school
- over bestuurlijke samenwerking

Interpretatiegeschil

met de PMR:

- over beleid personeelsbeoordeling
- over het Personeelsboekje
- over taakverdeling en taakbelasting
- over taakbeleid
- over taakbelasting

met de MR:

- over het organisatiebeleid
- over invoering van het profiel Travel/Spaanse taal en cultuur
- over de wijziging van de onderwijs- en examenregeling
- over het overgangsrecht van artikel 41 lid 1 en 2 WMS
- over bevoegdheid MR of GMR ten aanzien van fusie van de school met een andere school

met het leerlingdeel:

- over vaststelling nieuw GMR-reglement

Statuuts- en reglementsgeschil met de MR



5. Overzicht van de uitspraken in 2008

De Commissie heeft in 2008 uitspraak gedaan in:

- 2 instemmingsgeschillen uit het primair onderwijs
- 2 instemmingsgeschillen uit het voortgezet onderwijs
- 5 interpretatiegeschillen uit het primair onderwijs, waarvan 1 tevens ingediend als adviesgeskil
- 6 interpretatiegeschillen uit het voortgezet onderwijs

Onderwerp	Indiener	Soort geschil	Uitspraak
Art. 10 onder b WMS (wijziging onderwijs- en examenregeling)	MR	Interpretatiegeschil VO	13-10-2008
Art. 11 aanhef en onder h WMS (ontslag schoolleiding), artikel 8 lid 1 WMS (informatierecht), Adviesgeskil – artikel 11 aanhef en onder h WMS (ontslag schoolleiding)	PMR	Interpretatiegeschil PO Adviesgeskil PO	03-07-2008
Art. 11 onder b en f (hoofdlijnen meerjarig financieel beleid, beleid organisatie) en art.12 lid 1 onder b en h WMS (samenstelling van de formatie; taakverdeling/taakbelasting personeel)	MR	Interpretatiegeschil PO	28-10-2008
Art. 11 onder j WMS (beleid m.b.t. toelating van leerlingen)	Ouderdeel MR	Interpretatiegeschil PO	10-07-2008
Art. 12 lid 1 onder b WMS (samenstelling van de formatie)	Bevoegd gezag	Instemmingsgeschil VO	15-05-2008
Art. 12 onder b WMS (samenstelling van de formatie)	Bevoegd gezag	Instemmingsgeschil VO	26-06-2008
Art. 12 lid 1 onder d WMS (werkreglement voor het personeel en de opzet en de inrichting van het werkoverleg)	PMR	Interpretatiegeschil VO	02-06-2008
Art. 12 lid 1 onder e WMS (verlofregeling van het personeel)	Bevoegd gezag	Instemmingsgeschil PO	24-04-2008
Art. 12 lid 1 onder h WMS (wijziging taakbelasting binnen het personeel)	PMR	Interpretatiegeschil VO	02-07-2008
Art. 12 lid 1 onder i WMS (beleid m.b.t. personeelsbeoordeling)	Bevoegd gezag en PMR	Interpretatiegeschil VO	06-05-2008
Art. 12 WMS (beleid met betrekking tot invoering LC functies)	PMR	Interpretatiegeschil VO	03-07-2008
Art. 13 onder d WMS (beleid voorzieningen ten behoeve van de leerlingen)	Ouderdeel MR	Interpretatiegeschil PO	12-06-2008
Art. 31 aanhef en onder d WMS (de bevoegdheid van de MR inzake de nieuwbouw van de school na een eerder uitgebracht positief advies daarover)	MR	Interpretatiegeschil PO	04-09-2008
Art. 41 lid 1 en 2 WMS (vaststelling medezeggenschapsreglement)	Leerlingdeel MR	Interpretatiegeschil VO	26-06-2008
Verdeling/besteding van budget voor Personeel- en arbeidsmarktbeleid	Bevoegd gezag	Instemmingsgeschil PO	02-06-2008

6. Behandeling van de geschillen

Mondelinge behandeling

2008 was het eerste jaar waarin de LCG WMS actief was. De Commissie heeft vanaf haar instelling het beleid gevoerd dat met uitzondering van zaken waarin overduidelijk is dat de Commissie niet bevoegd is, alle geschillen mondeling op een zitting van de Commissie behandeld worden. Op een zitting krijgen partijen gelegenheid hun standpunten ten aanzien van het geschil duidelijk en in aanwezigheid van de wederpartij voor het voetlicht te brengen. De zitting geeft de Commissie bovendien de gelegenheid om waar nodig vragen aan partijen te stellen. De functie van een zitting is ook dat partijen in een ander kader naar elkaar luisteren. Dit kan er toe leiden dat wederzijds begrip voor elkaars standpunt groeit en dat het overleg tussen partijen bevordert wordt. Meerdere malen heeft de Commissie geconstateerd dat het vastgelopen overleg tussen het bevoegd gezag en de MR aan het eind van de mondelinge behandeling voor de Commissie weer op gang gekomen was en het bevoegd gezag en de MR het voornemen uitspraken dat zij het overleg tussen hen weer nieuw leven in zouden blazen. De Commissie acht dit een groot goed. Immers, zonder overleg geen reële medezeggenschap.

Oordeel alleen in een uitspraak in een concreet geschil

Voorts heeft de Commissie het beleid gevoerd om alleen via haar uitspraken in de geschillen haar oordeel naar buiten te brengen. Uitlatingen over concrete medezeggenschapskwesties of over de interpretatie van een of meer bepalingen van de WMS zonder dat daarover een geschil aan haar is voorgelegd, worden door de Commissie niet gedaan. De reden daarvan is dat zaken vele facetten hebben en de omstandigheden van het concrete geval van betekenis zijn voor de oordeelsvorming van de Commissie. De oordeelsvorming van de Commissie dient daarom gebaseerd te zijn op een gedegen onderzoek naar de feiten en de concrete omstandigheden van het geval, en het resultaat te zijn van de collegiale oordeelsvorming van de Commissie. De standpunten over en weer van zowel het bevoegd gezag als het betrokken medezeggenschapsorgaan spelen daarbij een belangrijke rol. Kennisneming van die standpunten gebeurt in de geschilprocedure voor de Commissie met inachtneming van het beginsel van hoor en wederhoor. Dit beginsel van behoorlijke procesvoering houdt in dat de ene partij volledige kennis krijgt van de argumenten en stukken die door de andere partij aan de Commissie zijn voorgelegd en in de gelegenheid is geweest daar op te reageren.

De jurisprudentie van de Commissie, zoals geformuleerd in haar uitspraken, is daarmee de enige bron waaruit het oordeel van de Commissie geput kan worden.

Termijn van de uitspraak en beroep bij de Ondernemingskamer

De 15 uitspraken die in 2008 zijn gedaan, zijn alle binnen een termijn van zes weken na de zitting of na de laatste indiening van stukken na de zitting, vastgesteld. Dit is in overeenstemming met de daarvoor gestelde termijn in het reglement van de Commissie.

Tegen elke uitspraak van de Commissie staat binnen een termijn van een maand beroep open bij de Ondernemingskamer bij het gerechtshof te Amsterdam. Er is geen beroep tegen een uitspraak van de Commissie ingesteld.

De beroepstermijn van een maand begint te lopen op de dag na de dag waarop het bevoegd gezag of het betrokken medezeggenschapsorgaan van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

(artikel 36 lid 3 WMS). Het gaat om een vervaltermijn die niet geschorst wordt tijdens de schoolvakanties. In verband met de beroepstermijn heeft de Commissie medio 2008 besloten om, behoudens in spoedeisende gevallen, de uitspraak vast te stellen en te verzenden op een datum die voor de betrokken school of instelling niet in een schoolvakantie valt. De beslissing om al dan niet beroep in te stellen vergt immers tijd voor overleg; bovendien geldt bij de Ondernemingskamer de verplichte procesvertegenwoordiging hetgeen inhoudt dat het beroep door een advocaat moet worden ingesteld; met de inschakeling van een advocaat is ook tijd gemoeid. Door de uitspraak niet in een schoolvakantie vast te stellen en te verzenden, wenst de Commissie de mogelijkheid voor partijen om tijdig beroep in te stellen, te bevorderen.

7. Enkele bepalende overwegingen en beslissingen in de uitspraken

Het gegeven dat de Commissie alleen oordeelt via haar uitspraken, laat onverlet dat bepaalde overwegingen en beslissingen in de uitspraken van de Commissie van belang kunnen zijn voor meer gevallen dan alleen het geschil waarin de uitspraak gedaan is.

Hieronder zijn enkele principiële lijnen uit de uitspraken van 2008 terug te vinden. Zij kunnen, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, voor de toepassing van de WMS en de uitvoering van de medezeggenschap op scholen van richtinggevend belang zijn.

1. Een geleding in de MR kan een interpretatiegeschil indienen over de bevoegdheid van de MR (artikel 37 WMS)

De meeste interpretatiegeschillen gaan over de vraag of een bepaald medezeggenschapsorgaan al dan niet instemmingsrecht of adviesrecht heeft ten aanzien van een concreet voorgenomen besluit van het bevoegd gezag. De Commissie zag zich gesteld voor de vraag of een geleding van de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie kan voorleggen over de bevoegdheid van de MR terwijl de MR niet zelf een interpretatiegeschil over haar eigen bevoegdheid aan de Commissie voorlegt.

De Commissie heeft die vraag positief beantwoord in een interpretatiegeschil dat door de oudergeleding van de MR was ingediend. Het geschil had betrekking op het besluit van het bevoegd gezag van een basisschool om een groep leerlingen van een andere school die gesloten zou worden, toe te laten tot de school. Het bevoegd gezag had dit besluit genomen zonder de MR voorafgaand om advies of instemming te vragen. De oudergeleding en het bevoegd gezag verschilden van mening over de vraag of de MR hierover adviesrecht had. Hoewel de bepalingen van de WMS waarop de oudergeleding zich voor de Commissie beriep, niet ressorteerden onder een bevoegdheid van de oudergeleding, heeft de Commissie in haar uitspraak geoordeeld dat de oudergeleding ontvankelijk was in haar verzoek om interpretatie van die bepalingen. De WMS staat niet aan de ontvankelijkheid van de oudergeleding in de weg en de oudergeleding kan belang hebben bij de interpretatie van bepalingen die de bevoegdheid van de MR betreffen.

Uitspraak d.d. 10 juli 2008 geschil 08.014

2. *De belangen van het leerlingdeel in de MR en de GMR moeten verzekerd zijn (artikel 14 lid 3 en 41 lid 1 en 2 WMS)*

Nieuw in de WMS is dat het leerlingdeel afzonderlijk van het ouderdeel in de MR eigen instemmingsbevoegdheden heeft (artikel 14 lid 3 WMS). De Commissie oordeelde dat een leerlingdeel in de MR zelfstandig een interpretatiegeschil aan de Commissie voor kan leggen, met name als het verschil van mening de uitoefening van zijn zelfstandige instemmingsbevoegdheden in MR en GMR als achtergrond heeft. Een leerlingdeel in de MR was het er niet mee eens dat van de GMR geen leerlingen lid waren vanwege het feit dat er na de invoering van de WMS nog steeds geen nieuwe GMR-verkiezingen gehouden waren. Het bevoegd gezag meende dat het op grond van artikel 41 lid 2 WMS tot 1 augustus 2008 de tijd had voor de vaststelling van een nieuw GMR-reglement en de daarop volgende verkiezingen voor de GMR. Volgens de Commissie hebben leerlingen door de drastische uitbreiding van de bevoegdheden van het leerlingdeel een groot belang bij het tot stand komen van een eigenstandige positie bij de samenstelling van de (G)MR. Het bevoegd gezag had de plicht actief gebruik te maken van de mogelijkheden die de WMS en het bestaande reglement bieden om te verzekeren dat zo veel als mogelijk sprake is van medezeggenschap in overeenstemming met de WMS. De bepalingen in het GMR-reglement hadden niet aan het uitschrijven van nieuwe GMR-verkiezingen in de weg hoeven staan.

Uitspraak d.d.12 juni 2008 geschil 08.015

3. *Medezeggenschapsrechten zijn van dwingend recht*

De medezeggenschapsrechten van de MR vormen op grond van de WMS dwingend recht. Daarvan kan niet in het algemeen voor de toekomst afstand gedaan worden. Afstand van het recht op instemming of advies kan slechts plaatsvinden in een concreet geval en vereist een uitdrukkelijke en duidelijke verklaring van de MR dat hij in dat concrete geval afziet van zijn recht op instemming of advies.

Uitspraak d.d. 13 oktober 2008 geschil 08.019

4. *De MR heeft adviesrecht ten aanzien van het concrete ontslag van de directeur en het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van de directeur (artikel 11 aanhef en onder h WMS)*

In de geschillen voor de Commissie is een aantal malen het ontslag van de directeur aan de orde geweest.

De Commissie heeft uitgesproken dat het adviesrecht van de MR ten aanzien van besluiten tot de aanstelling en het ontslag van de schoolleiding, het concrete besluit tot aanstelling of ontslag van een schoolleider betreft. In artikel 11 onder h WMS ontbreekt immers het woord 'beleid' dat in veel andere onderdelen van de artikelen 10 tot en met 14 WMS wel voorkomt. Ook het verzoek van het bevoegd gezag aan de kantonrechter tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van de schoolleider, valt onder dit adviesrecht van de MR.

Uitspraak d.d. 3 juli 2008 geschil 08.011

5. *Achteraf ongevraagd uitgebracht advies kan niet leiden tot een adviesgeshil*

In een geval waarin de MR en het bevoegd gezag reeds vóór de indiening door het bevoegd gezag van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van de directeur, van mening verschilden over de vraag of aan de MR adviesrecht toekwam, bracht de MR ná de ontbinding van de arbeidsovereenkomst ongevraagd negatief advies uit. Vervolgens diende de MR daarover een interpretatiegeshil in en voor zover de Commissie zou oordelen dat er sprake was van adviesrecht, diende hij ook een adviesgeshil in.

De Commissie oordeelde dat het systeem van geschillenbeslechting van de WMS met zich meebrengt dat in het geval een bevoegd gezag geen advies vraagt over een voorgenomen besluit, terwijl de MR van mening is dat dit wel dient te gebeuren, de WMS de mogelijkheid kent van een interpretatiegeshil. Voorts kan de MR zich daarnaast of in plaats daarvan tot de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam wenden met een vordering tot nakoming van de WMS. Door het uitbrengen van het ongevraagd advies kan niet een adviesgeshil op grond van artikel 34 WMS bij de Commissie gecreëerd worden. Het bevoegd gezag is weliswaar verplicht op voorstellen van de MR zoals bedoeld in artikel 6 lid 2 WMS schriftelijk en met redenen omkleed te reageren, maar niet in de vorm van een voorstel.

Uitspraak d.d. 3 juli 2008 geschil 08.011

6. *Ongemotiveerd instemming weigeren is niet redelijk*

De onthouding van instemming dient gemotiveerd te zijn.

De Commissie achtte het niet redelijk dat de PMR een na overleg gewijzigd voorstel afwees met de enkele mededeling dat de meerderheid van de PMR niet instemde.

Het ligt op de weg van de PMR om reëel overleg te voeren hetgeen er redelijkerwijze toe had moeten leiden dat de PMR duidelijk aangaf om welke redenen hij niet met het gewijzigde en gemotiveerde voorstel instemde. Omdat dit niet was gebeurd, oordeelde de Commissie dat de PMR niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming had kunnen komen.

Uitspraak d.d. 26 juni 2008 geschil 08.013

7. *De betekenis van het beleid m.b.t. personeelsbeoordeling moet duidelijk zijn (artikel 12 lid 1 onder i WMS)*

Aan de Commissie is de vraag voorgelegd of onder het beleid ten aanzien van personeelsbeoordeling, waarvoor de PMR instemmingrecht heeft, mede bepaalde instrumenten gerekend moeten worden, zoals een standaard beoordelingsformulier, omgevingsonderzoek, leerlingenquêtes, verslagen van werk- of lesobservaties en gespreksverslagen. De Commissie oordeelde dat de betekenis van het beleid voor de uitkomsten van het beoordelingsproces voldoende duidelijk moet zijn. Daarom dient onder de aangelegenheid 'beleid ten aanzien van personeelsbeoordeling' mede verstaan te worden de te beoordelen aspecten van het functioneren van de werknemer, de criteria aan de hand waarvan de in het beleid in te zetten instrumenten worden vastgesteld en gebruikt en evenzeer wat het onderlinge gewicht van de op grond van de instrumenten verkregen informatie is.

Uitspraak 6 mei 2008 geschil 08.001

8. *Voorzieningen ten behoeve van leerlingen staan los van het onderwijsprogramma (artikel 13 onder d WMS)*

Van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen, waarvoor de oudergeleding instemmingsrecht heeft, is alleen sprake als de voorziening uitsluitend of nagenoeg uitsluitend van belang is voor de leerlingen (en hun ouders), terwijl daarvan geen sprake is als de voorziening rechtstreeks en onlosmakelijk verband houdt met (de uitvoering van) het onderwijsprogramma. De inrichting van het overblijven is te beschouwen als een voorziening ten behoeve van de leerlingen. Als een besluit uitsluitend gevolgen heeft voor de praktische invulling van het overblijven, is het niet aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van het overblijven.

Uitspraak d.d. 12 juni 2008 geschil 08.016

9. *Een jaarlijks personeelsboekje is een werkreglement voor het personeel en een opzet en inrichting van het werkoverleg (artikel 12 lid 1 onder d WMS)*

Een personeelsboekje dat jaarlijks voor de school wordt vastgesteld en waarin diverse binnen de school geldende regels, afspraken en protocollen zijn samengevoegd, bevat volgens de Commissie een regeling van de aspecten op het gebied van het werkoverleg en een regeling van andere rechten en plichten van het personeel op velerlei gebied. Het is een formeel document dat onder de reikwijdte van de aangelegenheid 'werkreglement voor het personeel' valt. Dit betekent dat de PMR instemmingsrecht heeft. De vermelding in het boekje van bepalingen die op grond van de wet, de CAO of een andere regeling geldend zijn, vallen buiten het instemmingsrecht van de PMR. Dit geldt evenzeer voor in het boekje vermelde feitelijke gegevens, zoals namen en functies, die geen rechten en plichten (willen) geven.

Uitspraak d.d. 2 juni 2008 geschil 08.004

Samenvattingen

Alle uitspraken van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS in 2008

LCG WMS 08.019 uitspraak d.d. 13 oktober 2008

Interpretatiegeschil VO – artikel 10 onder b WMS (wijziging onderwijs- en examenregeling)

Het bevoegd gezag heeft besloten het schoolexamenvak Maatschappijleer te verplaatsen van het 4de naar het 3de leerjaar VMBO-T. Tussen het bevoegd gezag en de MR bestaat een verschil van mening over de bevoegdheid van de MR ten aanzien van dit besluit: valt het onder de aangelegenheid 'onderwijs- en examenregeling' waarvoor de MR instemmingsrecht heeft of valt het onder de aangelegenheid 'lessentabel' waarvoor de MR adviesrecht heeft.

De Commissie overweegt dat het PTA dient te worden aangemerkt als behorend tot de 'onderwijs- en examenregeling' als bedoeld in de WMS en het medezeggenschapsreglement. Niet alleen de lessen maar ook het afsluitende schoolexamen van het vak Maatschappijleer is verplaatst van het 4de naar het 3de leerjaar. Dit is slechts mogelijk door een wijziging van de onderwerpen die op grond van het Eindexamenbesluit verplicht in het PTA geregeld dienen te worden. Die wijziging is niet slechts een wijziging van de lessentabel maar ook een noodzakelijke wijziging van het PTA, waarvoor de MR instemmingsrecht heeft.

De Commissie overweegt voorts dat de MR door middel van een bepaling in het PTA geen afstand van zijn recht op instemming heeft gedaan. De medezeggenschapsrechten van de MR vormen op grond van de WMS dwingend recht. Daarvan kan niet in het algemeen voor de toekomst afstand gedaan worden. Afstand van het recht op instemming of advies kan slechts plaatsvinden in een concreet geval en vereist een uitdrukkelijke en duidelijke verklaring van de MR dat hij in dat concrete geval afziet van zijn recht op instemming of advies. Daarvan is hier geen sprake.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking)

LCG WMS 08.011 uitspraak d.d. 3 juli 2008

Interpretatiegeschil PO – artikel 11 aanhef en onder h WMS (ontslag schoolleiding), artikel 8 lid 1 WMS (informatierecht)

Adviesgeschil PO - artikel 11 aanhef en onder h WMS (ontslag schoolleiding)

In het interpretatiegeschil verschillen partijen van mening over de vraag of de aanduiding 'aanstelling en ontslag schoolleiding' in artikel 11 aanhef en onder h WMS ziet op het concrete ontslag van de directeur van de school. De Commissie oordeelt dat dit het geval is. In dit artikel ontbreekt het woord 'beleid' dat in veel andere onderdelen van de artikelen 10 tot en met 14 WMS wel voorkomt. De bevoegdheden met betrekking tot het beleid tot aanstelling en ontslag zijn geregeld in de artikelen 11 onder g en 12 lid 1 onder o WMS. Bijzondere omstandigheden daargelaten, valt elk voorgenomen besluit tot ontslag van een lid van de schoolleiding onder de reikwijdte van artikel 11 onder h WMS, daaronder begrepen het verzoek van het bevoegd gezag om ontbinding van de arbeidsovereenkomst bij de kantonrechter. Het ingaan van een mediationstraject met de directeur valt niet onder artikel 11 onder h WMS. Mediation is een vorm van

alternatieve geschillenbeslechting die juist gericht is op het oplossen van conflicten.

De verplichting tot het tijdig verstrekken van alle inlichtingen zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 WMS gaat niet zo ver dat de MR geïnformeerd zou moeten worden over enkel het mediationtraject dat het bevoegd gezag en de directeur zijn ingegaan in hun verhouding van werkgever-werknemer. De Commissie oordeelt de MR niet-ontvankelijk in zijn verzoek een adviesgeschil te behandelen. Het systeem van de WMS brengt niet met zich mee dat door het uitbrengen van een ongevraagd advies een rechtsgang op grond van artikel 34 WMS bij de Commissie gecreëerd kan worden.
(mr. H.C. Naves, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking)

LCG WMS 08.017 uitspraak d.d. 28 oktober 2008

Interpretatiegeschil PO – artikel 11 onder b en f (hoofdpijnen meerjarig financieel beleid, beleid organisatie) en artikel 12 lid 1 onder b en h WMS (samenstelling van de formatie; taakverdeling/taakbelasting personeel)

Het bevoegd gezag heeft de combinatiegroep 3/4 opgeheven en de leerlingen van deze groep verdeeld over de andere groepen 3 en 4. De leerkracht van de voormalige combinatiegroep heeft als taken gekregen het vervangen bij kortdurende afwezigheid en de coördinatie van de onderbouw. Onder 'samenstelling van de formatie' verstaat de Commissie het geheel van de functies, hun aard en aantal, in de school en de hiervoor beschikbare middelen. Dat bepaalde informatie tezamen met het formatieplan ter instemming is voorgelegd aan de PMR, is niet voldoende om de aangelegenheid ruimer uit te leggen. Er is geen sprake van een nieuwe taak of wijziging van de taakbelasting. Ook het vervangen bestaat uit lesgevende taken. Er is ook geen sprake van 'wijziging van de hoofdpijnen van het meerjarig financieel beleid voor de school': de aangeboden scholing aan de leerkracht van de voormalige combinatiegroep kan binnen het vastgestelde budget worden bekostigd.

Een besluit met betrekking tot een 'belangrijke inkrimping van de werkzaamheden van de school', betreft het beëindigen van een deel van de werkzaamheden. De Commissie stelt vast dat daarvan hier geen sprake is. Partijen zijn het erover eens dat er sprake is van een wijziging van de organisatie van de school. Artikel 11 onder f WMS betreft het 'beleid m.b.t. de organisatie van de school'. Niet elk besluit tot wijziging in de organisatie is ook een besluit dat valt onder deze aangelegenheid. Het in geschil zijnde besluit is aan te merken als een besluit tot wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie, omdat er sprake is van een wijziging van het uitgangspunt inzake de vervanging bij kortdurende afwezigheid van de leerkracht. Er is, anders dan voorheen, structureel gekozen voor kortdurende vervanging door één vaste leerkracht die geen eigen groep heeft.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08.014 uitspraak d.d. 10 juli 2008

Interpretatiegeschil PO – artikel 11 onder j WMS (beleid m.b.t. toelating van leerlingen)

De oudergeleding van de MR (de OMR) heeft aan de Commissie de vraag voorgelegd of het besluit tot toelating van een groep leerlingen van een andere school die gesloten zal worden, aangemerkt dient te worden als de vaststelling of wijziging van het toelatingsbeleid, waarvoor aan de MR een adviesbevoegdheid toekomt.

De artikelen waarop het verzoek van de OMR betrekking heeft, betreffen een aangelegenheid waarvoor niet de OMR maar de MR een bevoegdheid toekomt. De Commissie oordeelt dat de OMR in een dergelijk verzoek ontvankelijk is. De bijzin in artikel 37 WMS 'voor zover het een aangelegenheid betreft waarvoor de raad is ingesteld' heeft alleen betrekking op de themaraad. De WMS bevat geen bepalingen die zich tegen de ontvankelijkheid verzetten en de OMR kan er als geleding van de MR belang bij hebben dat wordt vastgesteld dat een bepaalde aangelegenheid in de MR aan de orde dient te komen ter uitoefening van de medezeggenschap. Gelet op dit belang dient een geleding een interpretatieverzoek aan de Commissie te kunnen voorleggen indien de MR als zodanig niet besluit om dit te doen.

De Commissie gaat bij haar oordeel over het vereiste belang in beginsel uit van de situatie ten tijde van de aanmelding van het geschil.

De Commissie oordeelt dat gelet op het geldende beleid het toelaten van een groep leerlingen van een andere school die zal sluiten niet is aan te merken als een wijziging van het bestaande beleid.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens, en prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08.003 uitspraak d.d. 15 mei 2008

Instemmingsgeschil VO – artikel 12 lid 1 onder b WMS (vaststelling van de samenstelling van de formatie)

De PMR had haar instemming onthouden aan het voorgestelde formatieplan 2007-2008 omdat het bevoegd gezag daarin bezuinigingen had voorgesteld die neerkwamen op overheveling van budget, dat voorheen aan personeel werd besteed, naar materiële bestemmingen. De daaraan ten grondslag liggende wens het weerstandsvermogen op peil te brengen, kon de PMR niet overtuigen. De PMR achtte zich bovendien niet serieus genomen door de korte termijn waarop zij moest reageren alsmede niet gehoord in de tegenvoorstellen van haar kant.

De Commissie oordeelt dat het overleg tussen bevoegd gezag en PMR als onvoldoende kan worden gekwalificeerd en dat dit des te meer klemt nu de PMR aan de hand van het formatieplan gevraagd werd in te stemmen met majeure bezuinigingen waarvoor de grondslag hem aan de hand van andere documenten van de kant van het bevoegd gezag niet eerder was voorgelegd. De PMR heeft in redelijkheid haar instemming aan het voorstel onthouden en ook anderszins ziet de Commissie geen zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen.

De Commissie verwierpt het bezwaar van de PMR met betrekking tot de ontvankelijkheid van het bevoegd gezag wegens overschrijding van de indieningstermijn van zes weken.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, drs. K.A. Kool, prof. mr. dr. D. Mentink)

LCG WMS 08.013 uitspraak d.d. 26 juni 2008

Instemmingsgeschil VO – artikel 12 onder b WMS (wijziging samenstelling van de formatie)

De PMR weigert in te stemmen met het voorgenomen besluit om aan de school de functie van Directeur bedrijfsvoering als leidinggevende van de Centraal Ondersteunende Diensten in te voeren. Nadat de PMR had aangegeven het niet eens te zijn met de invoering van de nieuwe functie, heeft het bevoegd gezag het besluit aangehouden en extern onderzoek laten uitvoeren. Na het verschijnen van het onderzoeksrapport heeft tussen partijen overleg plaatsgevonden en is een gewijzigd voorgenomen besluit tot invoering van de functie van Directeur bedrijfsvoering aan de PMR voorgelegd.

De PMR heeft dit voorgenomen besluit zonder enige motivering afgewezen. Dit acht de Commissie niet redelijk. Het ligt op de weg van de PMR om reëel overleg te voeren hetgeen er redelijkerwijze toe had moeten leiden dat de PMR duidelijk aangaf om welke redenen zij niet met het gewijzigde en gemotiveerde voorstel instemde. Nu dit niet is gebeurd, oordeelt de Commissie dat de PMR niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming heeft kunnen komen.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08.004 uitspraak d.d. 2 juni 2008

Interpretatiegeschil VO – artikel 12 lid 1 onder d WMS (werkreglement voor het personeel en de opzet en de inrichting van het werkoverleg)

Aan de Commissie is de vraag voorgelegd of de PMR instemmingsrecht heeft ten aanzien van het Personeelsboekje dat jaarlijks voor de school wordt vastgesteld en waarin diverse binnen de school geldende regels, afspraken en protocollen zijn samengevoegd. Volgens de Commissie bevat het boekje een regeling van de aspecten op het gebied van het werkoverleg en een regeling van andere rechten en plichten van het personeel op velerlei gebied. De Commissie oordeelt dat het Personeelsboekje een formeel document van de school is dat onder de reikwijdte van de aangelegenheid 'werkreglement voor het personeel' als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder d WMS valt. Dit betekent dat de PMR instemmingsrecht heeft. Door het hele boekje jaarlijks als voorgenomen besluit aan de PMR voor te leggen, bevordert het bevoegd gezag de communicatie en de duidelijkheid over het boekje, hetgeen de schoolorganisatie als geheel ten goede komt. De vermelding in het boekje van bepalingen die op grond van de wet, de CAO of een andere regeling geldend zijn, vallen als zodanig buiten het instemmingsrecht van de PMR. Dit geldt evenzeer voor in het boekje vermelde feitelijke gegevens, zoals namen en functies, die geen rechten en plichten (willen) geven.

(mr. H.C. Naves, mr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08.008 uitspraak d.d. 24 april 2008

Instemmingsgeschil PO – artikel 12 lid 1 onder e WMS (vaststelling of wijziging van de verlofregeling van het personeel)

De PMR heeft niet ingestemd met het voorstel van het bevoegd gezag tot wijziging van de schooltijden. Het voorstel houdt in dat de groepen 1 tot en met 4 per schooljaar 930 uur les

krijgen en dat de leerlingen en leerkrachten van deze groepen elke vrijdagmiddag vrij zijn. In de bovenbouw blijft de situatie ongewijzigd. In 2011 of 2012 wordt een besluit genomen over de wijze waarop het aantal lessen in de bovenbouw wordt aangepast. Volgens de PMR zijn de vrije middagen niet gelijkwaardig aan de hele vrije dagen die men in het huidige systeem als compensatie geniet. Ook acht zij de grotere belasting van de jonge leerlingen een bezwaar. De PMR vreest dat er veel aanpassingen in het lesrooster nodig zullen zijn die ten koste van de kwaliteit van het onderwijs zullen gaan.

De Commissie stelt vast dat de PMR de noodzaak om de lestijden aan te passen aan de maatschappelijke ontwikkelingen en de verlaging van de wekelijkse werkdruk van het personeel in de onderbouw, niet heeft weersproken. Het lesrooster van 940 uur is in de CAO PO als mogelijkheid opgenomen en de voorgestelde regeling betreft een beperkte groep leerkrachten en er blijven mogelijkheden om ook hele compensatiedagen op te bouwen. De zorg van de PMR voor de belasting van de leerlingen is onvoldoende onderbouwd. De discussie over de aanpassing van de lesstof die noodzakelijk zal zijn als het systeem ook voor de bovenbouw wordt ingevoerd zal te zijner tijd gevoerd moeten worden met inachtneming van de bevoegdheden van de MR en zijn geledingen.

De Commissie oordeelt dat de argumenten van de PMR afgewogen tegen die van het bevoegd gezag onvoldoende gewicht hebben om te concluderen dat de PMR in redelijkheid de instemming heeft kunnen onthouden.

(mr. H.C. Naves, prof. mr. D. Mentink, en mr. W.J.J. Beurskens)

LCG WMS 08.010 uitspraak d.d. 2 juli 2008

Interpretatiegeschil VO – artikel 12 lid 1 onder h WMS (wijziging taakbelasting binnen het personeel)

Het bevoegd gezag heeft een notitie vastgesteld waarin is opgenomen dat bij incidentele lesuitval van een docent, wordt waargenomen door andere docenten. De PMR heeft aan de Commissie de vraag voorgelegd of de notitie een wijziging van het taakbeleid is die ter instemming aan de PMR had moeten zijn voorgelegd.

Niet de PGMR maar de PMR heeft instemmingsrecht ten aanzien van de aangelegenheid van artikel 12 lid 1 onder h WMS. Het bevoegd gezag heeft nog geen GMR. In het reglement is geen juiste toepassing gegeven aan artikel 16 lid 1 en artikel 24 lid 2 WMS.

De Commissie overweegt dat voorheen voor docenten geen verplichting bestond om de lessen waar te nemen. Door de notitie zijn docenten thans verplicht de lessen van uitgevallen collega's waar te nemen, hetgeen er ook toe kan leiden dat docenten een les moeten waarnemen in een ander vak dan het vak waarvoor zij zijn aangetrokken of bevoegd zijn. Voor de belasting van de docenten betekent dit een ingrijpende wijziging van algemene strekking. Daarom merkt de Commissie de notitie aan als een wijziging van de taakbelasting binnen het personeel ten aanzien waarvan de PMR op grond van artikel 12 lid 1 aanhef en onder h WMS instemmingrecht heeft. Dit geldt ook voor het geval de notitie niet zou leiden tot overschrijding van de in acht te nemen maximale normen van het taakbeleid.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08.001 uitspraak d.d. 6 mei 2008

Interpretatiegeschil VO – artikel 12 lid 1 onder i WMS (beleid m.b.t. personeelsbeoordeling)

Aan de Commissie is de vraag voorgelegd of de PMR instemmingsrecht heeft ten aanzien van de instrumenten die in het voorgestelde protocol personeelsbeoordeling van de school worden genoemd. De genoemde instrumenten zijn een standaard beoordelingsformulier, omgevingsonderzoek, leerlingenquêtes, verslagen van werk- of lesobservaties en gespreksverslagen. Volgens de Commissie dient het beleid personeelsbeoordeling zodanig geformuleerd te zijn dat daarin de concrete aangrijpingspunten zijn opgenomen die op genoegzame wijze uitwerking geven aan de essentie van het beleid en de mogelijke consequenties van dit beleid.

De betekenis van het beleid voor de uitkomsten van het beoordelingsproces dient voldoende duidelijk te zijn. In de door het bevoegd gezag voorgestelde regeling is onvoldoende duidelijk welke invloed de onderscheiden instrumenten op de totale beoordeling hebben, hoe ze ingezet worden en wat voor de beoordeling het onderlinge gewicht is van de met behulp van de instrumenten verkregen informatie. De Commissie verklaart dat in onderhavig geval onder de aangelegenheid ‘beleid ten aanzien van personeelsbeoordeling’ als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder i WMS mede dient te worden verstaan de te beoordelen aspecten van het functioneren van de werknemer, de criteria aan de hand waarvan de in het beleid in te zetten instrumenten worden vastgesteld en gebruikt en evenzeer wat het onderlinge gewicht van de op grond van de instrumenten verkregen informatie is voor de beoordeling van de werknemer.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, drs. K.A. Kool, prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08.005 uitspraak d.d. 3 juli 2008

Interpretatiegeschil VO – artikel 12 WMS (beleid met betrekking tot invoering LC-functies)

De PMR heeft ingestemd met het maken van een ‘inhaalslag’ ten aanzien van de benoemingen in LC-functies in de omvang die in de CAO VO 2003-2005 is vastgelegd. Tussen partijen is verschil van mening ontstaan over de vraag of bij de uitvoering van die inhaalslag is afgeweken van het beleid dat met instemming van de PMR was vastgesteld. De PMR stelt dat er sprake is van nieuw beleid dat de instemming van de PMR behoeft. Het bevoegd gezag stelt dat er geen sprake is van een interpretatiegeschil maar van een vordering tot nakoming van de verplichtingen op grond van de WMS, zodat de Commissie niet bevoegd is.

De Commissie komt tot de conclusie dat het verzoek van de PMR niet betreft de uitleg van het bepaalde bij of krachtens de WMS, het medezeggenschapsreglement of medezeggenschapsstatuut, maar in feite uitsluitend de vaststelling van de inhoud van de afspraken die gemaakt zijn tussen de PMR en het bevoegd gezag met betrekking tot de invoering van de LC-functies. De Commissie oordeelt dat zij niet bevoegd is om over een verzoek met deze inhoud uitspraak te doen.

(mr. H.C. Naves, mr. W.J.J. Beurskens, en mr. J.M. Vrakking)

LCG WMS 08.016 uitspraak d.d. 12 juni 2008

Interpretatiegeschil PO – artikel 13 onder d WMS (beleid voorzieningen ten behoeve van de leerlingen)

Het besluit van het bevoegd gezag om het gebruik van noodlokalen te beëindigen brengt verandering mee voor het gebruik van het handvaardigheidlokaal en de aula en heeft gevolgen voor het overblijven en voor de speelmogelijkheden van de onderbouw. De oudergeleding meent dat er sprake is van een wijziging van het beleid ten aanzien van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen, waarvoor de oudergelding instemmingrecht heeft.

De Commissie oordeelt dat van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen alleen sprake is als de voorziening uitsluitend of nagenoeg uitsluitend van belang is voor de leerlingen (en hun ouders), terwijl daarvan geen sprake is als de voorziening rechtstreeks en onlosmakelijk verband houdt met (de uitvoering van) het onderwijsprogramma. In onderhavig geval is alleen de inrichting van het overblijven te beschouwen als een voorziening ten behoeve van de leerlingen. De mogelijkheid om over te blijven of de voorwaarden voor deelname aan het overblijven zijn door het besluit niet gewijzigd. Het besluit heeft uitsluitend gevolgen voor de praktische invulling van het overblijven. Het besluit is niet aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van het overblijven.

(mr. H.C. Naves, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking)

LCG WMS 08.018 uitspraak d.d. 4 september 2008 - spoedgeschil

Interpretatiegeschil PO – artikel 31 aanhef en onder d WMS (nieuwbouw van de school na een eerder uitgebracht positief advies daarover)

Volgens de MR bestaat er een interpretatiegeschil tussen partijen over de vraag of er na het positieve advies van de MR in 2003 sprake is van een zodanige wijziging in de huisvestings-situatie waarover de MR toentertijd advies heeft uitgebracht dat het horen van de MR opnieuw vereist is.

De Commissie oordeelt dat het verzoek van de MR niet betreft de uitleg van het bepaalde bij of krachtens de WMS, het medezeggenschapsreglement of medezeggenschapsstatuut. Het verzoek betreft in feite uitsluitend de toetsing of het destijds overeengekomen besluit ook in zijn uitvoering past binnen de door de MR aan zijn positieve advies gestelde voorwaarden. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om over een verzoek met deze inhoud uitspraak te doen.

Met het oog op de bevordering van een vruchtbare samenwerking doet de Commissie een aanbeveling ten aanzien van het toekomstig overleg.

(mr. H.C. Naves, prof. mr. D. Mentink en drs. K.A. Kool)

LCG WMS 08.015 uitspraak d.d. 26 juni 2008

Interpretatiegeschil VO – artikel 41 lid 1 en 2 WMS (vaststelling nieuw medezeggenschapsreglement)

De GMR in zijn bestaande samenstelling bevat geen leerlingen. Het leerlingdeel van de MR meent dat het door een bepaalde uitleg van artikel 41 lid 2 WMS ten onrechte geen invloed kan uitoefenen op belangrijke bovenschoolse besluiten. Het bevoegd gezag meent dat het op grond van artikel 41 lid 2 WMS tot 01-08-2008 de tijd heeft voor de vaststelling van een nieuw GMR-reglement en daarop volgende verkiezingen voor de GMR.

De Commissie oordeelt dat de GMR niet tot 01-08-2008 in haar bestaande samenstelling kan voortbestaan zonder nadere maatregelen met betrekking tot de door de WMS gewijzigde positie van de leerlingen. Artikel 41 lid 2 WMS (oude reglement vervalt uiterlijk m.i.v. 01-08-2008) beoogt niet het bevoegd gezag de ruimte te geven om de in artikel 41 lid 1 WMS genoemde termijnen (4 maanden voor GMR-reglementsvoorstel en 4 maanden voor reactie GMR) m.b.t. het vaststellen van een nieuw GMR-reglement op te rekken tot uiterlijk 01-08-2008. Indien onverhoopt de in artikel 41 lid 1 WMS genoemde termijnen niet kunnen worden nageleefd, rust op het bevoegd gezag de plicht om zich van de gevolgen daarvan expliciet rekenschap te geven en om actief gebruik te maken van de mogelijkheden die de WMS en het bestaande reglement bieden om op te treden om te verzekeren dat zo veel als mogelijk sprake is van medezeggenschap in overeenstemming met de WMS. De bepalingen in het GMR-reglement hadden niet aan het uitschrijven van nieuwe GMR-verkiezingen in de wég hoeven staan

(prof. mr. I. P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink)

LCG WMS 08:006 uitspraak d.d. 2 juni 2008

Instemmingsgeschil PO – verdeling/besteding van budget voor Personeel- en arbeidsmarktbeleid (vervolg op eerder geschil onder de WMO; geen WMS-aangelegenheid)

In het verleden verschilden het bevoegd gezag en de MR reeds van mening over de inzet van het budget voor personeels- en arbeidsmarktbeleid (BPA) over de jaren 2005 en 2006. Het bevoegd gezag wilde een groter gedeelte bovenschools inzetten dan de MR wenselijk achtte. Volgens de MR dienen de BPA-gelden voornamelijk op schoolniveau te worden ingezet. De Landelijke Geschillencommissie Onderwijs heeft hierover in 2004 en 2006 uitspraken tussen partijen gedaan.

De Commissie oordeelt thans dat het gebrekkige en geheel vastgelopen overleg aan beide partijen te wijten is geweest. Omdat partijen kennelijk niet meer in staat waren uit de ontstane impasse te geraken, heeft de Commissie geen grond gezien uit te spreken dat het voorgenomen besluit wegens onvoldoende overleg niet omgezet mocht worden in een definitief besluit. Het voorgenomen besluit was voldoende gemotiveerd en de motivering is niet door de MR weersproken. De MR heeft niet weersproken dat zijn wens, om uit het BPA-budget tijdelijke vakleerkrachten aan te stellen, uit de reserves van de school verwezenlijkt kan worden. De Commissie oordeelt dat de MR niet in redelijkheid zijn instemming aan het voorgenomen besluit heeft kunnen onthouden.

(prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, mr. W.J.J. Beurskens, prof. mr. D. Mentink)



Colofon

Uitgave Landelijke Commissie voor Geschillen WMS

Vormgeving KEPCOM Creatieve Communicatie, Delft

Fotografie Chantal Ariëns/Morten de Boer, Joost Grol, Jeroen van Velzen



Onderwijsgeschillen

Het nieuwe logo

Elk logo kent zijn eigen verhaal. Zo ook het logo van Onderwijsgeschillen. Het geheel bestaat uit vijf symbolen die de verschillende commissies van de stichting Onderwijsgeschillen verbeelden en voor velen associaties met het onderwijs oproepen. De symbolen zijn niet zomaar gekozen, maar zijn gebaseerd op gezegden die een relatie hebben met geschillen: 'je licht ergens op laten schijnen', 'een boekje open doen', 'de noodklok luiden', 'iets op iemands conto schrijven', 'iemand een veer op de hoed steken'.

De totale vorm, de cirkel, symboliseert de uitdrukking 'je punt maken'. Ook geeft de cirkel de eenheid van Onderwijsgeschillen als stichting goed weer. De open ruimte tussen de symbolen staat voor de vrijwillige samenbundeling en de transparante werkwijze van Onderwijsgeschillen. De kleurcombinatie licht- en donkerblauw geven het geheel een zakelijk, professioneel maar ook zeer toegankelijk uiterlijk.

Het logo van Onderwijsgeschillen is met trots ontworpen door KEPCOM Creatieve Communicatie, Delft.

www.kepcom.nl

Postbus 85191, 3508 AD Utrecht **T** (030) 280 95 90 **E** info@onderwijsgeschillen.nl **W** www.onderwijsgeschillen.nl

